



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

PRIJEMNI STAMBILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 21.05.2026. 08:25:33 h	
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica
344-08/25-06/03	376-08/ZG
Uredbeni broj	Prilog
434-26-12	0



d4973704

Poslovni broj: Pp-19/2026

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Mireli Prstec Batarelo, uz sudjelovanje zapisničarke Biljane Maljković, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe HP-Hrvatska pošta d.d., zbog prekršaja iz čl. 63. st. 1. t. 7. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne Novine" br. 144/12,153/13,78/15,110/19), po optužnom prijedlogu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: 344-08/25-06/03 urbr. 376-08-25-02 od 16. prosinca 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave, u nazočnosti predstavnika tužitelja i predstavnika okrivljenika, na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne Novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 30. travnja 2026. godine, objavio i

presudio je

Okrivljena pravna osoba HP-Hrvatska pošta d.d. davateli poštanskih usluga, OIB 87311810356. zastupan po sa sjedištem u Velikoj Gorici, Poštanska ulica 9, prekršajno kažnjavana,

krivi su

I/ 1. što su kao pravna osoba povrijedili obveze koje su određene kao davatelju univerzalne poštanske usluge na način da su dana 29. studenog 2023. godine preporučenu pošiljku u unutarnjem prometu po upravnom postupku, prijamnog broja , iz čl. 7. st. 1. i st. 4. i čl. 8. st. 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge koji su bili na snazi od dana 15. listopada 2023. godine, te dana 5. siječnja 2024. godine, preporučenu pošiljku u unutarnjem prometu po upravnom postupku prijamnog broja iz čl. 7. st. 1. i st. 4. i čl. 8. st. 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge koji su bili na snazi od dana 1. siječnja 2024. godine kojih je pošiljatelj Grad Rijeka te sukladno Zakonu o poštanskim uslugama i Pravilniku o obavljanju univerzalne usluge propustili putem poštanskog ureda Rijeka 51000 uručiti uz potpis trgovačkom društvu u poslovnim prostorijama u kao jedinoj osobi ovlaštenoj za samostalno i pojedinačno zastupanje, sukladno izvratku iz sudskog registra te ujedno i jedinoj osobi ovlaštenoj za primitak preporučених pošiljaka u ime navedenog trgovačkog društva, obzirom da on svojim potpisom nije potvrdio njihov primitak na odgovarajućoj ispravi za primitak ili elektronskom komunikatoru, a niti je pravna osoba putem svog radnika dostavljača, na dostavnici – potvrdi o primitku predmetnih preporučених pošiljaka prilikom uručenja naznačila kome je uručila iste i u kakvom je odnosu ta osoba s naslovljenom osobom, ukoliko premetne pošiljke nisu uručene

naslovljenoj osobi, a kako je to bila obvezna učiniti, što je utvrđeno temeljem elektroničkom poštom zaprimljenih predstavki – pritužbi trgovačkog društva dana 11. travnja 2024. i dana 15. travnja 2024. i dana 11. lipnja 2024. godine, povodom kojih je proveden inspekcijski nadzor neposredno od strane poštanskog inspektora Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, provedeno je grafološko vještačenje potpisa po stalnom sudskom vještaku za grafologiju, temeljem kojega je utvrđeno da isti vrlo vjerojatno, gotovo sigurno nije autor potpisa koji je ispisan na elektronskom komunikatoru te vidljiv u dostavnoj knjizi za obje predmetne preporučene pošiljke po upravnom postupku, kao niti na dostavnicama, odnosno potvrdama o primitku predmetnih pošiljaka, dakle što su kao pravna osoba nisu obavljali poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene čl. 44. st. 2. t. 4. Zakona o poštanskim uslugama i općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, čime su počinili prekršaj kažnjiv odredbom čl. 63. st. 1. t. 7. Zakona o poštanskim uslugama, u svezi čl. 44. st. 2. t. 4. cit. Zakona, pa se okrivljenicima temeljem cit. zakonskih odredbi,

#### izriče

novčana kazna u iznosu 21.000,00 eura (dvadesetjednatisuća)

II/ Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 1 (jedan) mjesec po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko u ostavljenom roku plate 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

III/ Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 (sto) eura, u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 1 (jedan) mjesec po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

#### Obrazloženje

1. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti klasa: 344-08/25-06/03 urbr. 376-08-25-02 od 16. prosinca 2025. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. U pisanoj obrani okrivljena pravna osoba je u cijelosti osporila navode tužitelja iz predmetnog optužnog prijedloga i porekla prekršajnu odgovornost. Ističu bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka. Naime, iako je okrivljeniku uz optužni prijedlog napokon dostavljen nalaz i mišljenje vještaka određenog Zaključkom tužitelja od 25. lipnja 2025. godine kojim je tužitelj naredio provođenje grafološkog vještačenja po stalnom sudskom vještaku za područje grafologije

„ u svrhu potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, okrivljeni ističe da tijekom inspekcijskog nadzora nalaz nije dostavljen okrivljeniku, unatoč činjenici da je okrivljenik snosio troškove izrade istog. Te je takvim postupkom okrivljeniku onemogućeno u fazi inspekcijskog nadzora iznijeti primjedbe na Nalaz i predočiti dopunska pitanja, te dostaviti vjerodostojan usporedni materijal te je onemogućeno pravo na očitovanje o Nalazu prije podnošenja optužnog prijedloga, pa okrivljenik u

cijelosti osporava Nalaz priložen uz optužni prijedlog. U skladu s čl. 85. st. 1. PZ-a okrivljeniku se mora omogućiti očitovanje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete, te okrivljenik predlaže da sud slijedom navedenog na glavnu raspravu pozove vještaka radi neposrednog ispitivanja, a posebno na okolnosti podrijetla autentičnosti uzoraka koje je kao "nesporne" koristio za usporedbu te da odredi novo grafološko vještačenje po neovisnom vještaku imenovanog od strane Suda jer Nalaz okrivljenik ne smatra nepristranim ni zakonitim dokazom na kojem bi se temeljila osuđujuća preuda Suda. Također nakon uvida u sada dostavljeni Nalaz okrivljeni ističe kako vještak ne nudi bezuvjetan zaključaj već se isti temelji na stupnjevima vjerojatnosti cit. "vrlo vjerojatno, gotovo sigurno". S obzirom na to da sam vještak ostavlja prostor za sumnju, razvidno da razumna sumnja postoji te da odlučna činjenica je li autor potpisa koji je ispisan na elektronskom komunikatoru te vidljiv u dostavnim knjigama preporučenih pošiljaka okrivljenika nije utvrđena sa stupnjem izvjesnosti koji je potreban za izricanje osuđujuće presude pa u skladu s načelom In dubio pro reo okrivljenik predlaže Nalaz vještaka tumačiti u korist okrivljenika. Navedenim utvrđenjima iz optužnog prijedloga tužitelja okrivljenik prigovara iz razloga što su navedena utvrđenja u suprotnosti sa dokumentacijom, odnosno ispravama koja je prikupljena u postupku nadzora. Tužitelj je zaključio da okrivljenik nije uručio predmetnu pošiljku primatelju odnosno ovlaštenoj osobi za primitak pošiljki, na temelju izjave , odnosno adresiranih primatelja predmetnih pošiljki o tome da potpise na dostavnicama i dostavnoj knjizi nije stavila osoba ovlaštena za primitak predmetnih pošiljki. Međutim kako je okrivljenik ističe iz sve dokumentacije proizlazi da je okrivljenik uručio predmetne pošiljke sukladno svim važećim propisima. Konkretno iz isprava – dostavnice i dostavne knjige i proizlazi da su predmetne preporučene pošiljke konkretno pismena upravnog postupka, uručen osobno primatelju uz potpis, pri tom se posebno napominje da se isprava dokazuju činjenice koje su u njima utvrđene, te da se tako utvrđene činjenice smatraju valjanima sve dok se ne dokaže suprotno. Zaključak da se na ispravama ne nalazi potpis osobe ovlaštene za primitak pošiljaka koji proizlazi iz izjave upravo te osobe ovlaštene za primitak pošiljke, okrivljenik smatra neosnovanim, posebice stoga što je iskaz jedne osobe jedini dokaz u suprotnosti s brojnom pisanom dokumentacijom u ovom predmetu. Posebice se ističe da je osoba ovlaštena za zastupanje izravno zainteresirana za ishod upravnog postupka u kojem su predmetne pošiljke dostavljene, te se stoga iskaz osobe ne može smatrati iskazom objektivne i nepristrane osobe. Obzirom da su predmetne pošiljke uručene adresiranom primatelju, odnosno osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke nije bilo potrebe da radnik okrivljenika naznači kome je predao predmetne pošiljke i u kojem je odnosu osoba koja je primila pismeno s naslovljenom osobom. S druge strane tužitelj nije uvažio iskaz poštara osobe koja ni na koji način nije zainteresirana, za eventualni ishod predmetnih upravnih postupaka, već je profesionalno usmjerene na obavljanje posla. Stoga je neosnovan zaključak tužitelja da je okrivljenik propustio naznačiti kome su pismena predana. U cijelosti ostaju kod svojih navoda i očitovanja iznesenih tijekom nadzora.

3. Predstavnicu tužitelja u očitovanju na obranu okrivljenika u bitnome navodi kako HAKOM kao ovlaštena tužitelj u cijelosti prigovara iznesenoj obrani HP-a te u cijelosti ostaje kod optužnog prijedloga na način kako je to decidirano navedeno u činjeničnom i pravnom opisu djela prekršaja te potkrijepljeno dokazima u spisu predmeta, koji nedvojbeno ukazuju na počinjenje djela prekršaja koji se HP-u kao okrivljenoj osobi stavlja na teret. HAKOM ujedno smatra nužnim istaknuti kako je pisana obrana okr. nerazumljiva i kontradiktorna već u njenom uvodnom dijelu u kojem

je navedeno da "podnosi pisanu obranu povodom obveznog prekršajnog naloga podnijetog odstrane HAKOM-a zbog postupanja protivno odredbi čl. 165. Odluke o komunalnom redu" dakle, protiv obveznog, ispravno, obaveznog prekršajnog naloga koji HAKOM nije izdao, niti je postupanje sukladno Odluci o komunalnom redu, ili nadležnosti HAKOM-a. Nastavno na navedeno, nerazumljiva je i kontradiktorna obrana da je inspektor u tijeku provedenog inspekcijskog nadzora nije dostavio na uvid Nalaz i mišljenje vještaka za grafologiju čime joj je u fazi nadzora onemogućio očitovanje na isti prije podnošenja optužnog prijedloga. Naime, HAKOM ističe da upravo suprotno navedenom, inspektor je povodom provedenog vještačenja donio rješenje dana 11.07.2025. koje prileži spisu predmeta i u koje je detaljno navedeno cjelokupno činjenično utvrđenje povodom provedenog inspekcijskog nadzora uključujući i postupak vještačenja, Konkretno, što je točno vještak bio obavezan utvrditi te što je u konačnici utvrdio, a koje rješenje je dostavljeno HP-u s Uputom o pravnom lijeku da protiv isto može pokrenuti upravni spor, ukoliko nije zadovoljna utvrđenim u istom iz bilo kojeg razloga, što HP nije učinila. Dakle HP je bila upoznata sa sadržajem Nalaza i mišljenja vještaka u vrijeme provođenja inspekcijskog nadzora, kao i svim odlučnim činjenicama utvrđenim u provedenom nadzoru, a prije podnošenja optužnog prijedloga. Također, paušalna je i obrana HP-a da su navedena utvrđenja u suprotnosti s dokumentacijom, odnosno ispravama prikupljenim u inspekcijskom nadzoru i da se temelji na izjavi samo jedne osobe, neposredno zainteresirane osobe koja je zato neobjektivna, a da je jedina objektivna osoba radnika HP-a koji ni na koji način nije pristran i samo profesionalno obavlja svoj posao. Utvrđenje u optužnom prijedlogu temelji se i na Zapisniku od 19. rujna 2024. godine u kojem je naveo da je on bio direktor i jedina ovlaštena osoba za zastupanje pa tako i za primitak predmetnih pošiljaka, te da nije bilo drugih zaposlenih osoba osim njega, kojima bi eventualno mogle biti uručene predmetne pošiljke, niti je bilo tko drugi imao pristup službenim prostorijama osim njega, pa tako niti predmetnih datuma te da poštar nije imao kome uručiti predmetne pošiljke. S druge strane obrana HP-a da poštar nije zainteresiran za ishode tih postupka, već da je usmjeren na profesionalno obavljanje posla je u cijelosti paušalna i kontradiktorna samoj sebi. To, stoga što poštar moguće nije zainteresiran za ishode postupka, ali je svakako zainteresiran za ishod ovog postupka, obzirom je upravo njegovim postupanjem do istoga i došlo, iz razloga što nesporno proizlazi iz izjava predmetnog poštara, a koja je već prethodno navedeno, da se samog načina uručenja i osobe kojoj je uručio predmetne pošiljke ne sjeća ali unatoč tome ustraje u tvrdnji da su potpise na dostavnicama, odnosno dostavnim knjigama stavile ovlaštene osobe kojima su pošiljke stvarno i uručene, i to prema njegovim saznanjima, ako i da uručuje pošiljke sukladno propisima. Stoga HAKOM predlaže da sud odbije dokazne prijedloge okr. iz pisane obrane, zbog načela svrsishodnosti i ekonomičnosti, obzirom bi to nepotrebno dovelo do odugovlačenja ovog postupka. Slijedom navedenog nesporno je utvrđeno da je okr. pravna osoba počinila djelo prekršaja iz čl. 63. st. 1. toč. 7. Zakona o poštanskim uslugama na način i pod uvjetima kako joj se to stavlja na teret u optužnom prijedlogu, a koji prekršaj je kvalificiran kao teška povreda Zakona o poštanskim uslugama. Stoga HAKOM moli sud da okrivljenu pravnu osobu oglasi krivom za navedeni prekršaj i izrekne joj kaznu sukladno navedenom Zakonu i da ju obveže na naknadu troškova postupka.

4. Tijekom dokaznog postupka sutkinja je ispitala u svojstvu svjedoka i, te čitala dokaze i izvršila uvid u obavijesti o počinjenom prekršaju, izvadak iz sudskog registra, predstavke od 11. travnja 2024. i 15. travnja 2024., dopisi od 11. lipnja 2024., zapisnici o obavljanju očevida 20. lipnja 2024., ispis e-mailova od 21. lipnja, službena zabilješka o izvršenom uvidu

od 19. rujna 2024., pregled zaduženja po pošiljkama 29. studenog 2023. i 5. siječnja 2024., 26. veljače 2024., dopis inspektoratu od 20. studenog 2024. – traženje podataka, dostava podataka od HP-a od 28. studenog 2024. zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru od 18. veljače 2025., s prilogom 1-4, dostava općih uvjeta HAKOM-u od 29. rujna 2023. te od 29. studenog 2023. kao i od 12. prosinca 2023., ispis povijesnog izvotka iz sudskog registra, zapisnici i službena bilješka od 18. veljače 2025. punomoć HP, zaključak od 25. lipnja 2025. Rješenje od 11. srpnja 2025. prijedlog za podnošenje OP od 18. travnja 2025. i 16. srpnja 2025. potvrde iz PE, očitovanje na obranu okrivljenika, isprika svjedoka za nedolazak na ročište za dan 19. ožujka 2026. godine.

4.1. Sutkinja je uvidom u predstavke od 11. travnja 2024. godine utvrdila kako je prigovor na ne urednu dostavu preporučene pošiljke uputio (upravni postupak i prekršajni postupak) jer "netko" uporno potpisuje u ime tvrtke u njegovo ime kao odgovorne osobe i ubacuje u poštanski sandučić, bez obavijesti o prispijeću pošiljke. Dopisom od dana 15. travnja 2024. godine navodi kako na adresi gdje je sjedište tvrtke pronašao je dana 15. travnja 2023. godine u poštanskom sandučiću preporučenu pošiljku "odgovor na tužbu" Upravnog suda u Rijeci moli očitovanje tko je potpisao i ubacio preporučenu pošiljku u sandučić, obzirom da odgovorne osobe ni pečata tvrtke nema kao niti obavijesti o prispijeću pošiljke. Dopisom od 11. lipnja 2024. godine dostavlja presliku prednje strane povratnice odgovor na tužbu od 8.4.2024. godine Upravni sud u Rijeci iz koje je evidentirano kretanje poštanskih pošiljki Upravnog suda u Rijeci, iz kojih je vidljivo da je pošiljka ubačena u sandučić pri prvom pokušaju dostave.

4.2. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za pravnu osobu sutkinja je utvrdila kako je jedini direktor ovlašten za zastupanje i predstavljanje pravne osobe do 31.10.2024. godine kada je Rješenjem imenovan stečajni upravitelj.

4.3. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za grafologiju dipl. krim. sutkinja je utvrdila kako vrlo vjerojatno gotovo sigurno nije autor potpisa koji je ispisan na elektronskom komunikatoru, vidljiv u dostavnoj knjizi preporučene pošiljke po upravnom postupku prijemnog broja , vrlo vjerojatno, gotovo sigurno nije autor potpisa koji je vidljiv na dostavnici preporučene pošiljke po upravnom postupku prijemnog br. , vrlo vjerojatno i gotovo sigurno nije autor potpisa koji je ispisan na elektronskom komunikatoru, vidljiv u dostavnoj knjizi preporučene pošiljke po upravnom postupku prijemnog broja , vrlo vjerojatno, gotovo sigurno nije autor potpisa koji je vidljiv na dostavnici preporučene pošiljke po upravnom postupku prijemnog br.

4.4. Uvidom u Rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti Klasa UP/I 344-07/25-02/05 od 11. srpnja 2025. godine sutkinja je utvrdila kako je davatelj poštanskih usluga HP Hrvatska pošta prilikom uručenia preporučenih pošiljaka po upravnom postupku prijemnih brojeva postupio suprotno odredbama Zakona o poštanskim uslugama, naređeno im je da preporučene pošiljke uruče u skladu sa zakonom ovlaštenim osobama.

4.5. Uvidom u prekršajnu evidenciju utvrđeno je kako je okrivljena pravna osoba HP pravomoćno kažnjavana radi istovrsnih djela prekršaja odlukom Općinskog suda u Velikoj Gorici odlukom poslovni broj Pp-569/2024 pravomoćno 4. kolovoza 2025. godine radi prekršaja iz čl. 63. st. 7. Zakona o poštanskim uslugama.

5. Svjedok [redacted] iskazao je kako se nažalost zbog proteka vremena ne može sjetiti kritične zgrade i gospodina.

5.1. Predstavnicu tužitelja i okrivljenika nisu imale pitanja za svjedoka.

6. Svjedok [redacted] iskazao je kako je on poštanski inspektor i obavio je nadzor i utvrdio nepravilnosti. Naime, gospodinu [redacted] i njegovom TD [redacted] dvije preporučene pošiljke, radilo se o upravnom postupku nisu uručene uredno, zbog čega je on izvršio prijavu. Ne zna na pamet broj pošiljke, ali se radi o dvije pošiljke jedna iz 2023. a druga iz siječnja 2024. godine. Hrvatska pošta je u početku u svojoj obrani navodila kako su preporučene pošiljke uručene u skladu s zakonom ovlaštenoj osobi u TD, međutim, utvrdio je kako je g [redacted] jedini zaposlenik koji nije zaprimio preporučene pošiljke a jedini ih je mogao zaprimiti, jer nema niti jednog zaposlenika u TD. O svemu je detaljno sačinio zapisnik i službene bilješke. Međutim, je bio sporan potpis na povratnicima i dostavnim knjigama, naredio je provođenje grafološkog vještačenja i proveo usmenu raspravu u upravnom postupku gdje je [redacted]

[redacted] propisano upozoren i ispitan u svojstvu svjedoka gdje je iznio sve relevantne činjenice. Nalaz vještaka je bio nedvosmislen i nakon toga je donio Rješenje na koje je HP imala pravo pokrenuti upravni spor što prema njegovim saznanjima nije učinila. Donio sam i dopunsko rješenje o troškovima svjedoka koji je pristupio tada na usmenu raspravu. Temeljem utvrđenog činjeničnog staja pokrenut je ovaj prekršajni postupak.

6.1. Predstavnicu I-okr. postavlja pitanja na koji način ste utvrdili da TD nema drugog zaposlenika, svjedok odgovara na temelju uvida u sudski registar, iskaza ispitanog svjedoka [redacted], direktora i jedinog predstavnika, koji je propisano upozorena za davanje lažnog iskaza, jer je kazneno djelo. Predstavnicu tužitelja nije imala više pitanja za svjedoka, niti primjedbi na iskaz.

6.2. Predstavnicu I.okr nema daljnjih pitanja, niti primjedbi na iskaz.

7. Predstavnicu I-okr. pravne osobe predlaže novo grafološko vještačenje, na koje se predstavnicu tužitelja protivi iz razloga što je svjedok naveo da je doneseno Rješenje nakon provedena grafološkog vještačenja u kojem rješenju je navedeno sve, a koje je okrivljenik uredno zaprimio i na koji je imao pravo ukoliko nije bio zadovoljan tim rješenjem pokrenuti upravni spor, što okr. nije učinio, stoga ne vidi razlog da se sada ponovno vještači, obzirom je HP bila nedvojbeno upoznata sa nalazom i mišljenjem vještaka.

7.1. Na posebno pitanje sutkinje imate li konkretne dokaze i razloge zbog kojih dovodite u sumnju nalaz i mišljenje vještaka, predstavnicu I-okr. odgovara ne.

8. Predstavnicu tužitelja u završnoj riječi navela je kako u cijelosti ostaju kod optužnog prijedloga sve kako je činjenično opisano, potkrijepljeno svim dokazima koje prileže spisu, odnosno optužnom prijedlogu. Napomenula je da je poštanski inspektor činjenično stanje nedvojbeno utvrdio, o čemu su sastavljeni zapisnici i ono što je najbitnije, iz svih provedenih radnji je proizašlo, da se svjedok [redacted] poštar, koji je predmet od dana 29.11.2023. preporučenu pošiljku u unutarnjem prometu po upravnom postupku prijemnog broja [redacted] i dana 5. siječnja 2024. godine preporučenu pošiljku [redacted] nije neposredno uručio [redacted], kao jedinoj ovlaštenoj osobi za primitak pošiljaka u TD [redacted], a što je razvidno iz izvatka iz sudskog registra. Isto tako iz navedenog izvatka kao i iz iskaza [redacted] tijekom cijelog postupka insp. nadzora, nedvojbeno je da osim njega u navedenom TD nije uopće bilo drugih zaposlenih osoba koje bi eventualno mogle preuzeti navedene dvije pošiljke, već isključivo on. a što on nije učinio. Također nesporno je da tijekom postupka se poštar [redacted] nije sjećao, kome je uopće uručio navedene predmetne dvije pošiljke, te se istoga nije sjećao ni na današnjoj glavnoj raspravi. Pri tome napominje da je jedina osoba koja je neposredno uručivala predmetne dvije

pošiljke, pa shodno tome jedini se može i sjećati kome je iste uručio, te je ovdje nesporno da se on toga ne sjeća. Nadalje, osvrnula se na okolnost donošenja rješenja od strane poštanskog inspektora u upravnom postupku nakon provedenog postupka i grafološkog vještačenja potpisa \_\_\_\_\_ iz kojeg je rješenja razvidno i nesporno što se vještačilo, na koji način, te koji nalaz i mišljenje je proizašlo iz navedenog vještačenja. Temeljem navedenog rješenja okrivljena pravna osoba mogla je pokrenuti upravni spor, a sukladno uputi o pravnom lijeku ista to nije učinila, pa slijedom toga ne može tvrditi niti sada u ovom postupku osporavati isto i tražiti provođenje novog grafološkog vještačenja, obzirom se već provedenom grafološkom vještačenju, odnosno nalazu i mišljenju nije protivila. Smatramo da bi provođenje grafološkog vještačenja dodatno odugovlačilo ovaj postupka upravo iz razloga što je okr. pravna osoba imala priliku navedeno u ranijem postupku osporavati, a to nije učinila. Smatra nužnim istaknuti da postupanje HP glede neurednog uručivanja pošiljaka kako u ovom konkretnom slučaju, tako i općenito dovodi konkretno \_\_\_\_\_ u ovom slučaju u jednu vrlo nepovoljnu osobnu situaciju, jer zbog osobnog mu ne uručivanja navedenih pošiljaka isti je možda izgubio neko pravo, a ne kako se kolokvijalno i uvriježeno može tumačiti da izbjegava određene obveze. To posebice stoga što se radi o pismenima sa Suda, porezne uprave i sl. dakle državnih institucija, te ne primanje istih odnosno ne saznanje da iste uopće postoje, njega izlaže posljedično određenim možebitnim štetnim posljedicama, stoga se ovakvo postupanje ne može olakotno uzeti, te je nužno da se HP kao davatelj poštanskih usluga kazni maksimalnom novčanom kaznom, a sve u cilju pravilnog i na zakonu temeljenog obavljanja svoje djelatnosti. Slijedom svega navedenog smatram da je nedvojbeno utvrđeno da je I-okr. počinila djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako joj se to stavlja na teret u optužnom prijedlogu i potkrepljeno dokazima, kao i dodatno u očitovanju na pisanu obranu tužitelja u kojoj je još dodatno sve decidirano pojašnjeno, a u odnosu na navode pisane obrane okrivljene pravne osobe.

9. Predstavnica I-okr. pravne osobe u završnoj riječi istaknula je kako okrivljenik HP ostaje kod obrane na način da ističe da predmetni prekršaj koji se stavlja na teret nije počinjen i da navedeno proizlazi iz poštanskih isprava, konkretno poštanski zapisnik i dostavna knjiga, koje se već nalaze u spisu, te se navedeno predlaže da se oslobodi od optužbe.

10. Sutkinja je u cijelosti prihvatila iskaz ispitanog svjedoka ocijenivši ga logičnim, uvjerljivim, detaljnim i nepristranim, danim na temelju neposrednog saznanja, te u isti nije imala razloga posumnjati.

11. Obranu okrivljenika nije prihvatila jer je neuvjerljiva i dana u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti, jer i ovaj sud ne rijetko ima isti problem zbog ne uručivanja i nezakonitog uručivanja preporučenih pošiljki od strane Pošte koja ima monopol.

12. Sutkinia je u prihvatila nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za grafologiju \_\_\_\_\_ dipl. krim. koji je dan nepristrano i stručno u skladu s pravilima struke, u koji nije imala razloga posumnjati. Nije prihvaćen prijedlog okrivljenika da se provede još jedno grafološko vještačenje zbog ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka, jer niti okrivljenici ne dovode u sumnju nepristran nalaz i mišljenje vještaka.

13. Opći uvjet za obavljanje univerzalne usluge u čl. 7. st. 1. propisuje kako preporučena pošiljka u unutarnjem prometu je poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda i uručuje se primatelju uz potpis, st. 4. propisuje kako sudska pismena po upravnom i poreznom postupku su preporučene pošiljke s dopunskom uslugom. Odredbom čl. 8 st. 1. propisano je kako sudska pismena te pisamena po upravnom i

poreznom postupku su preporučene pošiljke koje u posebnim oмотnicama šalju sudovi, nadležna državna tijela te pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe ovlaštene na temelju posebnih zakona Odredbom čl. 45. st. 10. propisano je kako se pošiljke za pravnu osobu uručuju osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke za tu pravnu osobu koju je primatelj opunomoćio.

14. Nesporno je tijekom postupka utvrđeno kako okrivljena Hrvatska pošta nije dvije preporučene pošiljke upravnog postupka uručila u skladu sa zakonom jedinom ovlaštenom predstavniku pravne osobe Ispitani svjedok poštar nije se sjećao, kome je uručio predmetne dvije pošiljke i na koji način. Grafološkim vještačenjem stalnog sudskog vještaka za grafologiju dipl. krim. nesporno je utvrđeno kako vrlo vjerojatno gotovo sigurno nije autor potpisa koji je ispisan na elektronskom komunikatoru i povratnici spornih preporučених pošiljki Upravnog suda u Rijeci.

15. Na temelju provedenog postupka cijeneći sve dokaze, pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, nesporno je utvrđeno kako su okrivljenici počinili djelo prekršaja koje im se stavlja na teret, na način i pod uvjetima kako se to navodi u izreci ove presude, pa ih je proglasila krivima i kaznila novčanom kaznom.

16. Prilikom izricanja novčane kazne okrivljenicima za naveden prekršaj, sutkinja je vodila računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja. Kao otegotnu okolnost cijenila je raniju prekršajnu kažnjavanost okrivljenika i ustrajno ne prihvaćanje odgovornosti za nezakonit rad, pa im je izrekla novčane kazne, koje drži primjerenima za počinjeno djelo, kojima će se postići svrha kažnjavanja i na okrivljenike djelovati preventivno na način da se ubuduće klone ovakvih i sličnih prekršaja.

17. Odluka o trošku postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama visina paušalnog iznosa određena s obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

U Zagrebu, 30. travnja 2026. godine

Zapisničarka

Biljana Maljković v.r.

Sutkinja

Mirela Prstec Batarelo v.r.

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8 u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka-ovlaštени službenik

Biljana Maljković

